

# 上级方志对下级方志的取舍与补充

## ——以[乾隆]《福州府志》与[乾隆]《福清县志》为中心

厦门大学历史系 陈如娟

[摘要]乾隆十九年成书的《福州府志》和乾隆十二年成书的《福清县志》,关于福清县历史的记载,互为雷同与差异。本文分别从舆地、建置、民赋、艺文、选举、职官、人物、烈女、杂事等方面进行比较。经过对两志具体而详细的异同比较,笔者的浅见是:两志除了星野、形势、疆域、岁时、风俗这少量篇幅的内容相同之外,而在篇幅占绝大部分的山岭、川泽、乡里、水利、建置、民赋、艺文、选举、职官、人物、烈女、杂事等方面的记述,都有不少不同。

[关键词]旧志编纂学研究 《福州府志》《福清县志》 福清县

### 一、立论的依据与现实意义

据笔者所知,此类研究,尚无人进行过。

在进行本课题研究之前,有必要先对历来的福州和福清的古代方志,作一番清点,以便选定合理的研究对象:

福州,是一座历史文化名城,长期作为福建省的省会,旧志不少,而且各有特色:南宋梁克家于淳熙九年(1182)纂成《三山志》,这是最早编纂的、始具规模的福州志书。然而现存最早的福建省志,是明朝弘治四年(1491)黄仲昭所纂《八闽通志》八十七卷,其中包括福州府的史志。作为现存第三部福州志书,是正德十五年(1520)成书的叶溥、张孟敬修纂的《福州府志》。现存第四部福州志,是59年后的万历七年(1579)潘颐龙修纂的《福州府志》。过了17年,即万历二十四年(1596),又有林 等人接着修之。又过了一个17年,即万历四十一年(1613),喻政、林材、林烜等人更续之。前一年,王应山于万历四十年(1612)撰成《闽都记》(王应山早在万历九年(1581)撰有《闽大记》。此外他还撰有《全闽记略》)8年后(万历四十八年,1620),何乔远纂成省志性质的《闽书》。入清,康熙二十三年(1648)金、郑开极、陈轼等修纂成《福建通志》。乾隆二年(1737)郝玉麟、谢道承等又续成《福建通志》。乾隆十九年(1759)由福州知府徐景熹主修,鲁曾煜、施廷枢等纂成《福州府志》,这是现存最后一部独立的福州府志。<sup>[1]</sup>这部乾隆《福州府志》,不愧为清代“盛世修志”环境中诞生的佳志,它的首卷为地图,含福州府十县全图、城域图和分县图等14幅。图面清晰,一目了然;文字记述部分,凡32类,计16卷160万字,从形式到内容都令人称善。

福清县,唐朝圣历二年(699)置万安县,天宝元年(742)易名福唐,后梁开平二年(908)改为永昌,后唐同光元年(923)复名福唐,长兴四年(933)始称福清,后晋天福年间曾一度改名南台,元朝元贞元年(1295)升为州,明洪武二年(1369)复为县。本县旧志,现存最早的是明代嘉靖二十六年黄檗寺僧如一纂成的《福清县志续略》十八卷。万历年间,叶向高所纂之本,虽然久佚,但被康熙十一年(1672)成书的李傅甲修、郭文祥纂《福清县志》十二卷所据。<sup>[2]</sup>康熙壬子(十一年,1672),迄乾隆丁卯(十二年,1747),凡七十多年间,未见续志,“其间,因革异制,质文异数,人物、政事日新月异”,于是知县饶安鼎“谋于邑之缙绅先生,幸有同志遂设馆于明德书院。肇始今岁(乾隆十二年)春之正月,于秋八月竣事”。主纂者,是林昂、李修卿等。全书凡正文二十卷、图一卷,“视原志有所增损,其他当仍者罕异焉,详其略,补其阙,间品有之,若主子以后则今兹所取详也”。(《福清县志·饶安鼎序》)

为了研究在中国古代地方志编纂体系中,上一级方志是如何对下一级方志,尤其对具有更直接可比性的同一时期先成书的下一级方志,进行资料的取舍与补充的,所以本文根据上述对福州、福清县历来旧志的清点,选定乾隆十九年(1754)成书的由福州知府徐景熹主修,鲁曾煜、施廷枢等纂成的《福州府志》(以下简称《府志》),和乾隆十二年(1747)成书的由知县饶安鼎主修,林昂、李修卿等纂成的《福清县志》(以下简称《县志》),作为具体的实证的比较研究对象。因为两者成书的时间相去不远,针对的地域有广狭之区别,成书的时间有先后之空档,以及关于福清县史事的资料有取据之关系,修纂者的志趣、素养、见识、学风之区别,所以《府志》与《县志》必然互为雷同与差异:首先,《县志》先于《府志》成书,而且时间相去不远,当有取据关系;其次,由于《府志》是关于整个福州府的记载,故关于福清县的记载的

篇幅不如《县志》,尤其在人物传记方面:再次,《府志》的成书后《县志》7年,故《府志》补充了这7年间的史事;又次,《府志》当另有所据,遂使记述或异于《县志》;又次,《府志》与《县志》的修纂者,必定互有志趣、素养、见识、学风之别,所以在资证的取舍,文字的表述等各方面,两志必有差异;又次,古代借鉴他人文字,往往照抄,所以两志不免有文字相类现象。

本文的目的,即现实意义,是使读者较系统地了解《府志》与《县志》在阅读功能上的异同:为福清县、福州,乃至福建的旧志整理,提供校勘的方便;为地方志编纂学意义上的,上一级方志对下一级方志的取舍和补充的,现象与依据的研究,提供一些实例与浅见。

### 二、具体的比较

以下从《府志》与《县志》在舆地、建置、民赋、艺文、选举、职官、人物、烈女、杂事等方面的相同与不同的记述,进行具体的比较:

#### (一)舆地

两志关于星野、形势、疆域、岁时、风俗的记载内容基本相同。星野:《府志》总叙福州所次之星野,不另立福清县所次之星野。形势与疆域:两志的文字表述有所不同,但实质内容并无二致。风俗:《府志》引自《县志》,皆简略,仅提及“地广土脊,人俭朴,习勤诗书礼乐,与耕织鱼盐之业相间,土重廉耻,女秉贞懿”。岁时与土产:两志的记述,相差不多。

两志关于山岭、川泽、乡里的记述,有不少的不同。

山岭:《府志》所载福清县境内凡70座山,《县志》所载凡67座山。其中相同者64座。此外,《县志》还多记了4峰9屿26岭8岩16石。

川泽:《府志》凡载5江1港7溪3澳,《县志》凡载5江1河5澳(含两个纲门)13溪17潭。江:两志所记相同的凡4江。港:《府志》多记了迎仙港。河:《县志》多记了龙首河。澳:《县志》多记了5澳(含纲门),《府志》多记了3澳。溪:两志所记相同的6溪。潭:《县志》多记了17潭。

乡里:北宋庆历八年(1048),端明殿学士、福州太守蔡襄,定福清县凡10乡50里。后并为7乡36里。元朝,因之。明朝,乡里的数量,《府志》与《县志》所记亦然,唯多出一种“隅”的设置,起初,凡东、西、南、北4隅;正统七年(1442),“南隅”分成“南上隅”、“南下隅”,所以这时凡5隅;成化十八年(1482),“北隅”又分成“北一隅”、“北二隅”,所以这时凡6隅。乡里之数量,后代因之。关于清朝乾隆年间福清县7乡36里的具体名称,《府志》与《县志》记述有所不同:《府志》的永乐乡,《县志》作永福乡;《府志》万安乡的灵德里,《县志》作灵得里;《府志》崇德乡的钦唐里、吨和南里,归化北里,安夷北里,安夷南里,拜并里,《县志》为福唐里、时和里,化北里,平北里,平南里,并得里;《府志》孝义乡的栖仁里,南匡里,归化南里,《县志》为隆仁里,南日里,化南里;《府志》东乡的清元里,《县志》作清源里;《府志》感德乡的方乐南里,《县志》为方民里。

#### (二)建置

关于建置,两志除了城池、驿的记载一致,其他都有不小的差异。

公署:关于县治的公衙,《府志》所记较略,仅提及县正厅、仪门后堂、库房廨舍、丞厅、典吏;而《县志》多记了知县衙、主簿衙、戒石亭、鼓楼、寅宾馆、土地祠、禁房、申明亭、旌善亭。关于县治

公署的旧迹,《县志》不记,而《府志》另附了4处。关于县治以外的公署,两志均记有12处。其中相同者8处。

仓廩:《县志》记3处:县仪门、县大堂东边、平潭仓。《府志》记4处:县常平仓、社仓、平潭县丞常平仓、社仓。

公馆:《县志》记4处,《府志》不记。

驿铺:驿:两志均记有2驿。铺:《府志》凡20铺,《县志》凡15铺。其中相同者13铺。塘寨:除了两志都记载的清朝设置的32处寨塘汛之外,《县志》还记载了明朝设置的寨10处、烟墩27处、清初的寨8处、炮台12处。

桥渡:桥:《府志》凡58桥,《县志》凡60桥。其中相同者55桥。渡:《府志》凡13渡,《县志》凡7渡。其中相同者3渡。

坊表:《府志》凡42坊,因合三座进士坊为一,故实记44坊。《县志》凡47坊。其中相同者42坊。

恤政:《府志》记的是:宋朝的常平库、元朝的养济院、明朝的养济院、义冢;《县志》记的是:元朝的养济院、明朝的养济院、普济堂、育婴堂、义冢。其中不同者,是《府志》的宋常平库,《县志》的普济堂、育婴堂。

街巷:街《县志》不记,《府志》凡9街。巷:《府志》凡32巷,《县志》凡33巷。其中相同者31巷。

市:《县志》凡6市,《府志》不记。

### (三)民赋

户口:《府志》记载的是明洪武十四年(1381)、正德七年(1512)、万历初的户口,《县志》记载的是唐、宋、元、明洪武二十四年(1391)、万历四十六年(1618)的户口。户役:虽然两志所记丁额皆41878丁,但是《府志》所记是乾隆十六年(1751)的情况,而《县志》所记是康熙元年(1662)至乾隆年间(1736-1795)的情况。

田赋:虽然两志所记原额皆5872顷50亩4分9厘多,而《府志》记载的是当朝的情况,《县志》记载的是顺治十八年(1661)至乾隆二年(1737)的情况。

屯糧:《府志》记载的是当朝情况,《县志》记载的是镇东卫和兴化卫自康熙元年(1662)至乾隆十一年(1746)的屯糧情况。

盐政:《府志》侧重记载每口派银数量,《县志》侧重记载盐产量、官收盐价、商收盐价等情况。

### (四)艺文

《府志》列出福清人自汉及清的书目,分为甲部经、乙部史、丙部子、丁部集,但不载诗文。《县志》主要记载福清人宋以后的序、记、志、如(宋)林栗《福清图经总序》、(明)王一言《重建福清堂记》、(明)郭万程《福清宋元儒学志》等。

### (五)选举

《府志》共记录了福清自唐以来的509名进士,《县志》则记录了603名进士,其中两志相同的凡492名,而《府志》不录《县志》中的特奏名进士,又少记了若干年代的进士,如洪武六年(1373)的进士;又多记了乾隆十三年(1748)至十九年(1754)的进士。

### (六)、职官:

唐代:县令两志均4人,内容相同;另《县志》记县尉林攒,《府志》不记。

五代:《府志》不记,《县志》记县令贾郁、尉林通。

宋代:《府志》记编制:知县1员、丞2员、主簿1员、尉1员;《县志》记编制:知县1员、丞1员、主簿1员、尉1员。两志皆列出知县97人,记载一致。元代:《府志》与《县志》皆记福清州编制:达鲁花赤1员、知州1员、同知2员、州判2员、吏目2员。两志又记录了福清州的各级官吏的姓名:达鲁花赤:《府志》10人,《县志》多1人:马合马沙。知州:《府志》20人,《县志》少了1人:曹璉。同知:《县志》15人,《府志》不记。州判:《县志》21人,《府志》不记。吏目:《县志》4人,《府志》不记。

明代:两志均记知县1员、县丞1员、主簿1员、典史1员、儒学教谕1员、训导2员。两志又皆列出明代福清县的各级官吏的姓名:知县:61人。教谕:《府志》49人,《县志》少了1人:王元。训导:《府志》56人,《县志》66人,其中相同者53人。此外,《县志》记县丞51人、主簿50人、典史45人,《府志》不记。

清代:两志所记清代福清县的官吏编制相同:知县1员、县丞1员、典史1员、儒学教谕1员、训导1员。此外,两志又记录了清代乾隆以前福清县的历任官吏姓名:知县:《府志》36人,《县

志》33人。其中,《府志》多记了3人:赵世安(康熙十四年任)、张云(乾隆十三年任)、刘增(乾隆十五年任),后2人的任期晚于《县志》的修纂年代。移驻平潭县丞:《府志》5人,《县志》14人,其中相同者4人。教谕:《府志》16人,《县志》14人。《府志》多记了2人:吴召带(乾隆十三年任)、王畿(乾隆一十八年任),他们的任期早于《县志》的修纂年代。训导:《府志》14人,《县志》13人,《府志》多记了1人:魏简方(乾隆十九年任)。

两志记录了清代乾隆以前福清县境内的海 镇的武职官吏的编制:海 总镇1员,左、右两营游击各1员,中军守备1员。两志还记录了这些武职的历任官吏的姓名,总镇:《府志》22人,《县志》20人,《府志》多记了2人。左营游击:《府志》19人,《县志》18人。其中相同者16人。右营游击:《府志》13人,《县志》14人,其中相同者11人。

### (七)名宦列传

《府志》记载了福清县的唐朝至清朝乾隆以前的42位文职名宦,《县志》记载了81位。

关于福清县的唐朝至清朝乾隆以前的武职名宦,《府志》仅载戚继光1人,《县志》记了2人:(明)戚继光,(元)陈瑞孙。

### (八)人物

《府志》的人物列传,记载了宋朝至清朝的福清籍榜样人物98人(不含释老9人)的生平事迹;《县志》分道学、名臣、忠烈、节义、风概、清操、前修、循良、教泽、儒林、文苑、武功、世德、孝友、乡行、义行、隐逸、方伎、释老19个类别,记载了唐五代至清朝400人,其中相同者94人。

### (九)烈女

《府志》记载自宋朝以来的贞节、孝妇、贞烈、名媛464人的传记,《县志》记载自宋朝以来孝女、贞女、烈女、孝妇、烈妇、节妇609人的传记,其中相同者381人。

### (十)杂事

古迹:《府志》5处,《县志》6处。其中,相同的2处。

第宅:两志各记12处。其中相同的10处。

冢墓:《府志》54处,《县志》71处。其中相同的49处。

亭榭:《府志》不记,而《县志》记4处。

园林:《府志》2处,《县志》4处,多:锦山园、积翠园。

寺观:《府志》28处,《县志》50处。其中相同的25处。

庙:《府志》9庙,《县志》17庙。其中相同的8庙。

坛:《府志》3坛,《县志》5坛。《县志》多了2坛。

祠:《府志》14祠,《县志》21祠。其中相同的10祠。宫:《府志》1宫:天后宫,《县志》2宫:天后宫、东岳行宫。

塔:《县志》记5塔,而《府志》不记。

### 三、一点浅见

从上述两志的部分记述的具体而详细的异同比较,笔者谨此提出以下浅见:

两志除了星野、形势、疆域、岁时、风俗这少量篇幅的内容相同之外,而在篇幅占绝大部分的山岭、川泽、乡里、水利、建置、民赋、艺文、选举、职官、人物、烈女、杂事等方面的记述,都有不少的不同记述。这表明两志的内容差异还不小。

就山岭、川泽之类自然地理条目而言,《府志》多记的部分,表明它另有所据;少记的部分,或从府一级方志的角度看来,只选取“够级别”的条目,是自然而合理的,都未必与修纂者的志趣相关。

由于时间不够,笔者尚未能对两志进行充分的对比、考源、探因,也来不及全面系统地熟悉旧方志编纂规律,加上学术素养方面的欠缺,所以本文不免粗糙,期望老师和同学们的不吝教正,以利今后继续深入这一课题的研究。

### 注:

[i] 中国科学院北京天文台主编:《中国地方志联合目录》,中华书局1985年版,第518~519页。《四库全书总目提要·阅书》,中华书局1965年版,第646页。

[ii] 中国科学院北京天文台主编:《中国地方志联合目录》,中华书局1985年版,第532页。《四库全书总目提要·阅书》,中华书局1965年版,第646页。